

문제 1

1. “공산주의라는 이념을 갖고 공산당이 된 사람은 미국의 백성이었을지라도 미국 백성이 아니며 한인이었을지라도 더 이상 한인이 아니다. 또한 공산주의 선동에 빠진 사람들에게 나라를 파는 행위이며 우리 민족을 남의 노예로 만들려는 행위라며 비판한다.”

의미없는 예시로, 반복진술입니다

2. “(가)에서 민족의 정체성 형성을 위해서는 미래에 대해 세대들이 갖는 공통관념이 있어야 한다고 했다. 이와 대응해 (나)에서 공산주의에 빠진 분자들은 미래의 우리의 자유와 통일을 위해서 변치 않고 싸워야 한다고 주장하였다.

답안의 방향성은 맞지만, 근거서술이 모호해요. 다시 읽어보시면 (나)의 내용이 왜 (가)의 내용에 타당한 서술이 아닌지 이해 되실거예요.

방향성은 좋습니다.

3. “반면에 (다)의 관점에서 (가)의 민족 친 부분은 타당하지 않다. (다)에서 민족의 정체성은 문화의 공통성에 의해 형성되는 것이 아니다.”

제시문에 대한 이해도 부족으로, 답안의 방향성이 틀렸습니다.

물산장려운동을 비판하면서 자본계급을 비판하고 노동계급이 투쟁해야된다는 의미는

자본계급은 비록 조선인이라도 우리 민족이 아니다라는 입장으로 제시문 (나)에서 이념에 따라 민족성을 구분한 것과 같은 이치입니다. 따라서 타당하죠.