

문제 1

1. “제시문 (가)는 낭비가 유용하다고 한다. 사람들은 활력을 소모하고 표출하는 것에 기뻐하는데 이는 전차가 설비되어 있더라도 견고 싶어하는 마음이 생기는 것에서도 볼 수 있다. 또 (가)는 낭비를 제거할 수 없다고 본다. 낭비하려는 마음은 계속 발전하고 있고 낭비하는 것이 자아본위에 입각하는 것이기 때문이다.” 아쉬운점 제시문 (가)에서 도락이 낭비라고 표현되지 않았기에, 도락은 자신의 활력을 소모하는 것으로 정의해주고 이는 곧 낭비다. 라고 정의를 해주셔야 완벽한 대응이 됩니다. 그리고 견고 싶어하는 예시는 중복서술로써 의미 없는 서술이구요.

2. “(가)에서 본 낭비의 유용성의 관점에서 바라보지 못했기 때문이다.” 이 부분도 문젠데요, 제시문 (가)에서 낭비는 유용적이라고 한적이 없습니다. 다만, 어쩔수 없는 행위라고만 했죠. 물론 어쩔수 없는 도리로, 모든 인간의 활동이 낭비로부터 생긴다고 볼 수 있지만 이는 추론을 한단계 거친 작업입니다. 따라서 저렇게 단언하게되면 논리적 링크가 생겨버려요.

3. 또한 대응은 전체적으로 방향성은 맞지만, 제시문 (다)에 대한 요약이 없이 바로 넘어가 버려 원근단축이 왜 낭비를 하지 않는 것인지에 대한 서술, 변칙에 대한 서술이 부족해 대응을 할 때 논리가 중간에 사라져버립니다. 이 또한 주의해 주시기요.